

岡山医療専門職大学
授業評価アンケート集計 2026年度前期

実施期間 2026年5月8日～2026年7月29日

健康科学部 理学療法学科・作業療法学科 1年生・2年生・3年生・4年生

1. あなたのこの講義への出席率はどのくらいですか。



■⑥100% ■⑤90%～99% ■④80%～89% ■③70%～79% ■②50%～69% ■①50%未満

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,508	599	150	27	2	0	2,286
66.0%	26.2%	6.6%	1.2%	0.1%	0.0%	

2. あなたの講義中の態度はどうでしたか。
(私語、遅刻、居眠り、退室などをしていないか。)



■⑥態度として完璧だった ■⑤優秀な態度だった ■④かなり良い態度だった
■③普通レベルの態度だった ■②あまり良くない態度だった ■①良くない態度だった

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,124	580	279	290	12	1	2,286
49.2%	25.4%	12.2%	12.7%	0.5%	0.0%	

3. あなたは講義の予習・復習を各々どのくらい行いましたか。



■⑥毎回2時間以上行った ■⑤毎回1時間30分以上行った ■④毎回1時間以上行った
■③ほぼ1時間程度は行った ■②あまり行っていない ■①全く行っていない

⑥	⑤	④	③	②	①	
387	190	250	537	686	236	2,286
16.9%	8.3%	10.9%	23.5%	30.0%	10.3%	

4. 初めに前回の復習と今回の授業の目的・内容が説明され、
終わりにまとめ・総括が行われましたか。



■ ⑥毎回完璧に行われていた ■ ⑤ほぼ毎回行われていた ■ ④過半の授業で行われていた
■ ③何回か行われていた ■ ②ほとんど行われていない ■ ①全く行われていない

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,190	529	312	164	53	38	2,286
52.1%	23.1%	13.6%	7.2%	2.3%	1.7%	

5. シラバスの説明どおりの内容でしたか。



■ ⑥毎回完璧にシラバス通りの内容の授業を行った
■ ⑤ほぼ毎回シラバス通りの内容の授業を行った
■ ④過半でシラバス通りの内容の授業を行った
■ ③何回かシラバスに沿った授業を行った
■ ②ほとんどシラバスに沿った授業をおこなっていない
■ ①シラバスに沿った内容の授業を全く行っていない

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,370	558	265	68	17	8	2,286
59.9%	24.4%	11.6%	3.0%	0.7%	0.3%	

6. 教員は、授業に集中できる環境を保つように配慮していましたか。
(私語、居眠り、遅刻、退室等への注意はなされていましたか。)



■ ⑥全ての問題行為に即座に対応し、完璧な授業環境を保っていた
■ ⑤問題行為に対して適宜注意を与えることで、非常に良好な環境を保っていた
■ ④目立つ問題行為に対して注意し、全体として良好に環境を保っていた
■ ③問題行動に対してたまに注意をし、概ね良好な環境を保っていた
■ ②問題行動に対して殆ど注意をせず、教室環境は良好ではない
■ ①全く注意せず、教室環境を保つことを放棄している

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,333	481	319	117	27	9	2,286
58.3%	21.0%	14.0%	5.1%	1.2%	0.4%	

7. 話し方、声の大きさ、テンポなどについて、
明瞭さや聞き取り易さのレベルはどうでしたか。



- ⑥全ての面で極めて適切であり、卓越している
- ⑤全ての面で適切であり、優秀である
- ④概ね適切であり、良好である
- ③やや問題のある点もあるが、最低限のレベルは満たしている
- ②問題があり、改善すべき点が複数ある
- ①全ての点で問題がある

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,295	536	339	93	17	6	2,286
56.6%	23.4%	14.8%	4.1%	0.7%	0.3%	

8. 板書やスライド、図表は見やすく効果的でしたか。



- ⑥全体として極めて簡潔で分かり易く工夫されており、効果的で、卓越していた
- ⑤簡潔で分かり易い工夫が随所になされており、大変効果的であった
- ④簡潔に整理されており、内容的には評価できる
- ③見にくい点もあったが、ほぼ理解できた
- ②かなり見にくい点があり、効果的とはいえない
- ①全く分からなかった

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,396	571	234	48	19	18	2,286
61.1%	25.0%	10.2%	2.1%	0.8%	0.8%	

9. 授業で出された学修課題（復習時間に取り組む課題）は
適切な内容でしたか。



- ⑥極めて適切であり、課題の学修により授業の内容をさらに深めることができた
- ⑤課題は適切であり、課題の学修により授業の理解が促進された
- ④課題の学修により、授業の理解に役立った
- ③課題の学修により、授業の理解に少し役立った
- ②課題は、授業内容の理解にも内容を深めることにもあまりつながらなかった
- ①課題は、授業内容の理解には役立たなかった、もしくは、出されていない

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,381	487	218	93	32	75	2,286
60.4%	21.3%	9.5%	4.1%	1.4%	3.3%	

10. 配付資料は学修に効果的なレベルでしたか。



- ⑥学修する上で、内容、質、分量ともに、最高レベルである
- ⑤学修する上で、内容、質、分量において、全体として高いレベルである
- ④学修する上で、内容、質、分量は、標準を上回るレベルである
- ③学修する上で、内容、質、分量で、標準的なレベルである
- ②学修する上で、内容、質、分量の複数の面で、あまり効果的でなかった
- ①学修する上で、内容、質、分量の全てで、効果的でなかった

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,322	557	207	161	27	12	2,286
57.8%	24.4%	9.1%	7.0%	1.2%	0.5%	

11. 講義中に学生の参加（ディスカッション、発表）の機会が持たれましたか。



- ⑥毎回多くの講義に、学生参加の時間が持たれた
- ⑤多くの講義で、学生参加の時間が持たれた
- ④過半の講義で、学生参加の時間が持たれた
- ③いくつかの講義で、学生参加の時間が持たれた
- ②殆どの講義で、学生参加の時間は持たれなかった
- ①全く実施されなかった

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,242	474	234	140	92	104	2,286
54.3%	20.7%	10.2%	6.1%	4.0%	4.5%	

12. 講義は、学修意欲を沸き立てる内容でしたか。



- ⑥教員の極めて高い意欲と熱意が伝わり、非常に意欲が沸き立った
- ⑤教員の意欲と熱意が伝わり、意欲が沸き立てられた
- ④教員の意欲と熱意は普通レベルであるが、講義を通じて学習意欲は高まった
- ③教員の意欲と熱意は普通レベルであるが、講義を通じて学習意欲は高まったとはいえない
- ②教員の意欲と熱意は伝わらず、学修意欲もあまり沸かなかった
- ①教員の意欲と熱意は全く伝わらず、学修意欲も全く沸き立たなかった

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,273	522	337	113	27	14	2,286
55.7%	22.8%	14.7%	4.9%	1.2%	0.6%	

13.教員は、講義の準備を十分に行い、
理解しやすい工夫をしていましたか。



- ⑥周到に準備され、工夫されており、極めて理解しやすかった
- ⑤十分な準備と工夫がなされ、大変理解しやすかった
- ④準備はなされており工夫もあり、理解しやすかった
- ③準備や工夫はなされていたが、少し理解しにくい点もあった
- ②準備や工夫が感じられず、あまり理解できなかった
- ①準備や工夫が感じられず、ほとんど理解できなかった

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,361	515	271	104	22	13	2,286
59.5%	22.5%	11.9%	4.5%	1.0%	0.6%	

14. この講義で得られた知識（技術）は、
自分が事前に期待していたものと比べてどうでしたか。



- ⑥期待をはるかに上回るものであった
- ⑤期待を上回るものであった
- ④期待したレベルであった
- ③ほぼ期待に近いレベルであった
- ②期待のレベルに達しない点があった
- ①まったく期待のレベルを下回っていた

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,181	584	342	107	57	15	2,286
51.7%	25.5%	15.0%	4.7%	2.5%	0.7%	

15. この講義は総合的にどのくらいの満足レベルですか。



- ⑥最高レベルの満足
- ⑤高いレベルの満足
- ④標準を上回る満足レベル
- ③概ね満足できるレベル
- ②すこし不満のレベル
- ①非常に不満なレベル

⑥	⑤	④	③	②	①	
1,199	592	291	149	38	17	2,286
52.4%	25.9%	12.7%	6.5%	1.7%	0.7%	